

**ДО  
КОМИСИЯТА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ  
И ХРАНИ КЪМ НАРОДНОТО  
СЪБРАНИЕ**

**СТАНОВИЩЕ**

**Относно:** Проектозакон за браншовите организации на земеделските производители и преработватели на земеделска продукция

Браншовите организации се учредяват по Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Сдружаването има за главна цел обединяване на членовете за защита на общите икономически интереси и съдействие за внедряване на научнотехническите постижения и иновации в съответното направление. Те са организации на самоиздръжка от платен членски внос и приходи от провеждане на законосъобразни мероприятия. Членството е доброволно, като не се ограничава броят на организациите в браншовете. Ръководството на браншовите организации ги представлява пред държавните органи и пред национални и международни организации свързани с тяхната дейност. Тези организации са независими от органите на държавната власт. Те са не само партньори, но по-често и опоненти.

До сега са подготвяни и предлагани доста проекти за закон за браншовите организации, но не е приет нито един.

Съобразно посочените изисквания следва да се оцени настоящият проект за браншовите организации при производството и преработката на аграрни продукции.

**Глава първа  
Общи положения**

**Чл.1**

1. Като се има предвид, че в страната ни земеделието и храните са единна държавна структура е нецелесъобразно да се учредяват две браншови камари. По-добре е да бъде една обща „Камара на производителите и преработвателите на земеделска продукция“. Това ще улесни партньорството с представителствата на държавните органи и съответните неправителствени организации в Европейския съюз.

**Чл.3 т.3**

Много сериозно възражение има по този член. Браншовите организации са независими юридически лица, които се организират на произволен принцип и сами решават как да постигат своите цели, независимо от органите на държавната власт. Този закон не трябва да има такава цел.

#### **Чл.4**

Остава впечатлението, че наличните браншови организации, някои от които функционират вече 20-25 години ще трябва да се новорганизират и регистрират по този закон. Това не бива да се допуска.

#### **Чл.5.(2)**

Ясно трябва да се подчертае, че браншоните организации са на самоиздръжка от членски внос, дарения и приходи от провеждани законосъобразни мероприятия: конференции, изложби, публикации и др.

### **Глава втора**

#### **Статут**

#### **Чл.9(1)**

Членството не е всъответствие с този закон, а с ЗЮЛНЦ.

### **Глава трета**

#### **Дейност**

**Чл.11. т.1.** - Текстът да се формулира по-ясно, като се предлага следната редакция:

**т. 1.** „Представяват своите членове пред органите на държавната власт и пред обществените организации на национално и международно равнище.

**т.13** следва да се допълни : вземат активно участие в подготовката и обсъждането на законови и подзаконови актове, касаещи тяхната дейност.

**Глава 4 и Глава 5** е целесъобразно да се обединят!

**Чл.12.(1) т.3** да стане „Говедовъдство и биволовъдство“

**Чл.12 (1) т.10** – Нелогично формулирана. Редно е да бъде „Пчеларство“ или „Пчеларство и пчелни продукти“. Редно е да се намери място и за бранш „Коневъдство“.

**Чл.12 (2)** Да се допълни „ и физически лица с принос за развитие на  
бранша“

**Чл.13 (1)** Да отпадне “и регионален принцип”. Има региони само по два, три  
големи производители, които немогат да направят регионална организация.

**Чл.16 (2)** Следва да отпадне.

Браншовите организации са независими и се отчитат за дейността си пред  
своите членове. Достатъчно е да публикуват дейността си в интернет.

## **Глава пета**

### **Браншови организации на преработватели на земеделска продукция**

Текстовете се повтарят на глава 4. Ако се обединят двете глави,  
повтарящите се текстове ще отпаднат.

## **Глава шеста**

### **Представителни браншови организации**

Понеже става дума за представителност на национално ниво, а трябва да се  
допълни и на Международно, са необходими ясни и неоспорими критерии за  
представителност. Това е важно защото в тези организации членуват както  
много едри така и дребни производители и преработватели.

**Чл. 24 (1)** Да стане „най-голям брой членове.“

**Чл.24 (2)** Да отпадне, тъй като при някои отрасли най-малко две, три фирми  
могат да формират такъв обем. Това се налага да намерят място повече  
дребни и средни производители.

**Чл.24 (3)** Следва да отпадне, тъй като в този отрасъл е уедрено  
производството. Това изискване не може да се реализира. При посочените  
показатели чл.24 (1) т.3 трябва да отпадне за да няма неясни условности.

**Чл.25 (1)** Редно е да се приемат същите високи критерии за най- голям брой  
членове.

**Чл.28.т.1** Предлагаме нова редакция. Например: „Представяват  
браншовите организации пред органите на държавната власт и обществените  
организации на национално и международно равнище“.

**Чл. 28.т.13** Следва да отпадне.

На независими организации не може да се налага да се отчитат пред  
държавните органи. Може да се пожелае да публикуват информацията за  
своята дейност.

## **Глава 7 и Глава 8**

**Целесъобразно за нашата страна е да бъде създадена една камара  
“Камара на производителите и преработвателите на земеделска  
продукция”.**

**Чл.35.(2)** следва да отпадне, съгласно посочените съображения.

**Чл.41.(2)** също да отпадне

## **Глава осма**

Необходимо е да се допълни, че може да се организират регионални и  
областни представителства на производители и преработвателите на аграрна  
продукция.

## **Глава девета**

**Чл.47** следва да отпадне от закона.

## **Заключение**

1. Предложения проект за браншовите организации на земеделските  
производители и преработватели на земеделска продукция не решава  
никакви важни въпроси в повече от Закона за юридическите лица с  
нестопанска цел, ако се изключи предложенията на представителните  
браншови организации.
2. Прозира идеята МЗХ не само да определя каква браншови организации да има  
(някои от които не са добре формулирани), но и да и го вмени в дълг да се  
отчитат пред неговото ръководство, което е в противоречие със Закона за  
юридическите лица с нестопанска цел. Прекалено много се набляга на  
партньорството на органите на държавната власт с браншовите организации.  
Тези организации са не толкова партньори, колкото опоненти на  
представителните органи на държавната власт, с които имат връзки със  
съответния бранш.

3. Не са добри критерийните показатели за определяне на представителната организация. Възприемането на два показателя е неразумно, особено когато се основава на обема на произвежданата продукция. Това крие реална опасност за отпадане на членове средни и дребни производители. В браншовите организации, за разлика от търговските дружества, един член е един глас независимо от размера на произвежданата продукция. Правилно е за представителна организация в даден бранш да бъде тази, която има най-голям членски състав и никакви други критерии не са необходими.
4. Твърде дълго време мечтаехме земеделието и хранителната промишленост да бъдат под единно ръководство и сега, когато имаме Министерство на земеделието и храните се предлага да има две браншови камари. Не са ясни мотивите за това, но смятаме, че проекта е нецелесъобразен. Редно е да се учреди „Камара на производителите и преработвателите на земеделска продукция“. Тя може да има подразделения по области и общини.
5. Ако МЗХ желае да има сериозен партньор с браншовите организации на национално равнище е най-добре да се инициира създаването на „камара на производителите и преработвателите на земеделска продукция“, каквато е била „земеделската камара“ у нас преди 1944 г. и каквито камари сега има във Франция, Чехия и някои други страни в ЕС.  
За това е необходим специален закон.

Предсе

Г

**Клуб на аграрните социалисти гр. София**